GMINA KONIECPOL
42-230 Koniecpol, ul. Chrząstowska 6A
tel. 34 3551 881 fax: 34 3551 756
Regon 151397990, NIP 9492189567

Numer postępowania **AO.ZP.7/07/2016**

Koniecpol, dnia 10.08.2016 r.

INFORMACJA
dla Wykonawców o unieważnieniu postępowania

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Świadczenie usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli, na których zamieszkują mieszkańcy powstałych na terenie Miasta i Gminy Koniecpol"

Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 – dalej ustawy) **unieważnia postępowanie.**

Uzasadnienie

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 ustawy w zakresie równego traktowania Wykonawców albowiem w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz ogłoszeniu o zamówieniu nieprawidłowo wskazane zostały dokumenty, których Zamawiający wymagał od Wykonawców. **Zgodnie z SIWZ Zamawiający żądał od Wykonawców, krajowych:**

- aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt. 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert;
- **oświadczenia**, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub oświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – aktualne na dzień składania ofert;
- **oświadczenie** potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne, lub oświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – aktualne na dzień składania ofert.

Natomiast od podmiotów, które maja siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej Zamawiający żądał dokumentu potwierdzającego, że:

- nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości;

a ponadto **dokumentów, których nie wymagał od podmiotów krajowych, potwierdzających, że:**

- nie zalegają z uiszczeniem podatków, opłat, składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne albo że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu;
- nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie.

W ogłoszeniu o zamówieniu nr 142695 – 2016 z dnia 19.07.2016 r. Zamawiający powielił błąd zawarty w SIWZ, ponadto, zrezygnował z żądania od wykonawcy krajowego aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, a to oznacza, że podmiot krajowy składał ofertę tylko na własnych oświadczeniach natomiast podmiot zagraniczny był zobowiązany potwierdzić brak podstaw do wykluczenia dokumentami.

Podsumowując zatem powyższe stwierdzić należy, że Zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 ustawy poprzez nierówne traktowanie wykonawców poprzez takie naruszenie przepisów ustawy, które mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Należy bowiem przyjąć, że potencjalny Wykonawca zagraniczny mógłby złożyć ofertę, która miała wpływ na wynik postępowania, a nie zrobił tego z uwagi na bardziej rygorystyczne wymogi stawiane względem Wykonawców zagranicznych, aniżeli krajowych. Tym samym na podstawie art. 146 ust.6 ustawy Prezes Urzędu Zamówień Publicznych mógłby wystąpić do sądu o unieważnienie zawartej umowy. Przepis art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy przede wszystkim nie odwołuje się bezpośrednio do art. 146 i tym samym nie można

twierdzić, iż wyłącznie przesłanki z art. 146 ust. 1 ustawy mogą stanowić podstawę do zastosowania art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy. ***Także podstawy wskazane w art. 146 ust. 6 ustawy powinny być uwzględniane przy podejmowaniu decyzji o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy.*** *Ograniczenie tylko do ust. 1 tego artykułu prowadziłoby do nieracjonalnego i jednocześnie niemożliwego do zaakceptowania wniosku, że nawet wystąpienie nieusuwalnej wady w sposób oczywisty mającej wpływ na wynik postępowania uniemożliwi Zamawiającemu jego unieważnienie, nakładając tym samym na Zamawiającego obowiązek zawarcia umowy. Zdaniem Izby wykładnia celowościowa przepisu art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy musi prowadzić do wniosku, że uwzględniając odpowiednio art. 146 ust. 6 ustawy wszelkie niedające się usunąć wady, które mają lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania, stanowią przesłankę jego unieważnienia –* ***por. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 stycznia 2011 r. (KIO 34/11)***

BURMISTRZ
MIASTA I GMINY KONIECPOL
Ryszard Suliga

Wyk. 7egz.
Egz. od nr 1 do 5 - Wykonawcy
Egz. nr 6 - strona internetowa
Egz. nr 7 - a/a